URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-541-6/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja NIWEX d.o.o. DERVENTA, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, odvjetniku iz Dervente izjavljenoj na Zaključak broj 115/26 od 11.03.2026. godine, Ugovornog tijela ŽUPANIJA POSAVSKA, SREDNJA ŠKOLA PERE ZEČEVIĆA, Odžak, za predmet nabave – *Javna nabava radova provođenja energetske učiunkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku, II. faza*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 30.04.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak broj 115/26 od 11.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu u fazu odlučivanja po žalbi žalitelja od 26.02.2026. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 64/26 od 16.02.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičiću, odvjetniku iz Dervente u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

ŽUPANIJA POSAVSKA, SREDNJA ŠKOLA PERE ZEČEVIĆA ODŽAK, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Javna nabava radova provođenja energetske učiunkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku, II,faza,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 7336-1-3-70-3-118/25 od 07.11.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 115/26 od 11.03.2026. godine,koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 02.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.03.2025. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U otvorenom postupku Javna nabava radova provođenja energetske učinkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere ZeČevića u Odžaku - II faza, broj javne nabave 01-III-11-167/25, broj tenderske dokumentacije 01-III-11-167-6/25, po Obavještenju o nabavci broj 7336-1-3¬70-3-118/25 od 07.11.2025. godine, Srednja škola Pere ZeČevića Odžak (dalje: Ugovorni organ) je dana 11.03.2026. godine donijela Zaključak broj 115/26 (dalje: pobijana odluka), te povodom iste „NIWEX" DOO Derventa (dalje: Žalilac), u skladu sa članom 99. i članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, putem punomoćnika blagovremeno izjavljuje slijedeću ŽALBU.
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 312-3 od 17.12.2025. godine (dalje: prvostepena odluka) u gornjem postupku javne nabavke, dodjeljen je ugovor ponuđaču „GRADNJA INVEST 2" DOO Odžak kao najpovoljnijem ponuđaču, a nakon održane e-aukcije na kojoj su pored njega učestvovali i ponuđač „DŽENA" DOO Gradačac, kao i žalilac. Međutim, donošenju pobijane Odluke prethodilo je pogrešno utvrđenje činjeničnog stanja i pogrešna primjena materijalnog prava od strane ugovornog organa, koji nije cijenio određene manjkavosti u ponudi najpovoljnijeg ponuđača i ponuđača „DŽENA" DOO Gradačac, a zbog kojih su ovi ponuđači morali biti diskvalifikovani iz daljeg postupka. S tim u vezi, žalilac je dana 29.12.2025. godine izjavio žalbu na pomenutu Odluku od 17.12.2025. godine, a koja žalba je usvojena Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, broj JN2-03-07-1-70-8/26 od 30.01.2026. godine (dalje: drugostepena odluka), te je prvostepena odluka poništena, a predmet vraćen ugovornom organu na
ponovno odlučivanje.
Nakon toga, u ponovljenom postupku, ugovorni organ nakon evaluacije svih ponuda, donosi pobijanu odluku, a kojom poništava kompletan predmetni postupak. Ocjenjujući ponovo ponude ponuđača „GRADNJA INVEST 2" DOO Odžak i „DŽENA" DOO Gradačac, ugovorni organ ih je diskvalifikovao, a iz razloga prema usvojenim žalbenim navodima, odnosno u skladu sa uputstvima iz drugostepenog rješenja.
Međutim, ugovorni organ je u ponovljenom postupku ponovo ocjenjivao njegovu ponudu, iako se na istu niko nije žalio, niti je drugostepenim rješenjem dobio bilo kakvo uputstvo u pogledu ponude žalioca, te nakon ponovne ocjene odbacio kao nepotpunu i ovu ponudu i to Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj 64/26 od 16.02.2026. godine (dalje: odluka o poništenju postupka). Ovakvim postupanjem, ugovorni organ je grubo povrijedio Zakon o upravnom postupku BiH i to odredbu člana 230. stav 1. te je žalilac i na odluku o poništenju dana 26.02.2026. godine izjavio žalbu, a koje je odbačena pobijanim zaključkom zbog navodnog nedostatka aktivne
legitimacije žalioca.
Žalilac je stava da je pobijani Zaključak donesen nezakonito, a usljed pogrešnog tumačenja Zakona o javnim nabavkama BiH od strane ugovornog organa, a koji je donošenjem istog uskratio žaliocu pravo na aktivno učešće žalioca u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, u obrazloženju pobijanog zaključka, a u pogledu aktivne legitimacije žalioca, ugovorni organ između ostalog navodi:
Da bi žalitelj imao aktivnu legitimaciju nije dovoljno da je bio ponuditelj u postupku javne nabave, već je neophodno da brani pravilnost i prihvatljivost svoje ponude, te da dokaže da mu je

načinjena ili mogla biti načinjena šteta, pa tek onda u žalbi u kojoj je branio svoju ponudu i dokazao pravni interes, treba ukazati na nepravilnost ponovne ocjene ponuda drugih ponuditelja.
Žalilac ističe da je gore citirani stav ugovornog organa nepravilan, a iz razloga što je u žalbi od 26.02.2026. godina na jasan način ukazao na koji način mu je uslijed nezakonitog postupanja ugovornog organa učinjena šteta. Naime, u žalbi od 26.02.2026. godine, žalilac između ostalog navodi:
Međutim, ugovorni organ je u ponovljenom postupku ponovo ocjenjivao njegovu ponudu, iako se na istu niko nije žalio, niti je drugostepenim rješenjem dobio bilo kakvo uputstvo u pogledu ponude žalioca, te nakon ponovne ocjene odbacio kao nepotpunu i ovu ponudu. Ovakvim postupanjem, ugovorni organ je grubo povrijedio Zakon o upravnom postupku BiH i to odredbu člana 230. stav 2, koji propisuje da:
Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje.
Imajući u vidu citiranu odredbu, te činjenicu daje drugostepeni organ poništio prvostepenu odluku usvajajući po jedan žalbeni navod žalioca u pogledu oba preostala ponuđača, te ni na koji način nije uputio prvostepeni organ da poništi čitav postupak javne nabavke, jasno je da je prvostepeni organ morao donijeti novu odluku, te dodijeliti ugovor žaliocu kao jedinom prihvatljivom ponuđaču i to po prvobitno ponuđenoj cijeni.
Dalje, ne stoji ni stav ugovornog organa da žalilac u žalbi od 26.02.2026. godine nije „branio svoju ponudu", jer je u istoj između ostalog detaljno obrazloženo slijedeće:
Pored navedenog, žalilac smatra i da manjkavost u njegovoj ponudi zbog koje je naknadno diskvalifikovan, nakon ponovne, a nezakonite ocjene iste, nije takve prirode da utiče na valjanost sajne ponude, odnosno da nije trebala imati eliminišuće dejstvo za žalioca iz predmetne javne nabavke.
Naime, ugovorni organ je ponudu žalioca u ponovljenom postupku ocijenio kao nepotpunu, iz razloga Što isti nije dostavio potvrdu o raspoloživosti minimalno 10 radnika angažiranih za ostale poslove, a što je kao obavezno propisano tačkom 5.4.2 pod c) tenderske dokumentacije. Također, istom tačkom TD je propisano i da su kao dokaz uz pomenutu potvrdu ponuđači dužni dostaviti uvjerenje nadležnog tijela (potvrda PIO ili potvrdu/listu o osiguranih lica Poreske uprave) iz kojeg je vidljivo da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave. Žalilac ističe da je u okviru svoje ponude, na stranicama 31-33, dostavio Poresko uvjerenje, sa Izvještajem o broju zaposlenih radnika, a iz kojih dokumenata je vidljivo da žalilac ima 22 zaposlena radnika, da su isti prijavljeni kod nadležne institucije, sa pojedinačno navedenim datumima prijave za svakog radnika. Imajući u vidu navedeno, žalilac je stava daje dostavljanjem navedenih dokumenata Poreske uprave, ispunio uslove zahtjevane tačkom 5.4.2 pod c) tenderske dokumentacije, s obzirom da su isprave javnih organa u svakom slučaju validniji dokaz od potvrde koju bi sačinio žalilac, naročito imajući u vidu da su iz njih vidljivi svi traženi podaci.

Prema svemu navedenom, jasno je da je žalilac koji ima nesporan pravni intres za dodjelu predmetnog ugovora, bio aktivno legitimisan za ulaganje žalbe na odluku o poništenju postupka, imajući u vidu da je navedenom žalbom od 26.02.2026. godine učinio nespornim da mu je pobijanom odlukom učinjena šteta od strane ugovornog organa, te je s obzirom da su ostala dva ponuđača takođe diskvalifikovana, istom žalbom pokušao kvalifikovati svoju ponudu na gore opisani način. Stoga, prema stavu žalioca, ugovorni organ je jedino mogao ukoliko smatra da je navedena žalba neosnovana, istu uz izjašnjenje proslijediti Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Međutim, ugovorni organ se u prvom dijelu obrazloženja pobijanog zaključka meritorno bavio navodima iz žalbe žalioca od 26.02.2026. godine, ali s obzirom da nije ovlašten za donošenje rješenja o odbijanju žalbe kao neosnovane, nezakonito donio pobijani zaključak o odbacivanju žalbe???
Pored svega navedenog, ugovorni organ u pobijanom zaključku „improvizuje" i u pogledu pouke o pravnom lijeku, odnosno roka za izjavljivanje žalbe na zaključak. Naime, u pouci o pravnom lijeku pobijanog zaldjučka, ugovorni organ ostavlja rok za žalbu od 5 dana, iako se radi o otvorenom postupku javne nabavke, te je pravilno bilo primjeniti odredbu člana 101, stav 1, tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno rok za žalbu na ovaj zaključak je morao biti 10 dana. Žalilac je stava da je i ovakvim postupanjem, ostavljajući žaliocu duplo kraći rok za izjavljivanje žalbe, ugovorni organ povrijedio opšte principe postupka javnih nabavki propisane Članom 3 ZJN BiH.
S obzirom da je pobijani zaključak donijet nakon faktički meritorne ocjene žalbe od 26.02.2026. godine od strane ugovornog organa, jasno je da je isti nezakonit iz aspekta odredaba Zakona o upravnom postupku BiH, a da je s obzirom na pogrešnu primjenu odredaba o aktivnoj legitimaciju i rokovima za izjavljivanje žalbe, nezakoniti i iz aspekta ZJN BiH. Imajući u vidu navedeno, opravdano je da drugostepeni organ ovu žalbu usvoji, pobijani zaldjučak poništi u cjelosti, te posebnom odluči o žalbi žalioca od 26.02.2026. godine. Takođe, žalilac traži da mu se nadoknade troškovi za sastav ove žalbe koji iznose 987,19 KM (sa uračunatim PDV-om) u skladu sa važećom advokatskom tarifom (SI. Glasnik RS broj 111/24), te da postupajući organ dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu s članom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam žalbu ponuditelja "NIWEX" d.o.o. Derventa izjavljenu putem punomoćnika - odvjetnika iz Dervente Nikole Ružičića.
Žalba je izjavljena na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 115/26 od 11.3.2026. godine u postupku javne nabave radova provođenja energetske učinkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku - II faza, ista je predana na poštu 16.3.2026. godine, a zaprimljena dana 25.3.2026. godine.
Ujedno ugovorno tijelo da je sljedeće izjašnjenje.
Žalba je pravovremena, dopuštena, uložena od ovlaštene osobe i od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.
Žalbu smatramo neutemeljenom, te Vam je sukladno članku 100. stavak (6) u zakonski ostavljenom roku prosljeđujemo sa potpunom dokumentacijom i našim izjašnjenjem o navodima žalbe.

ŽALBENI NAVODI:
Žalitelj osporava Zaključak Ugovornog tijela broj 115/26 od 11.3.2026.godine, navodeći da je isti donesen uz pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavama BiH, posebno u dijelu koji se odnosi na postojanje aktivne legitimacije.
Žalitelj smatra da mu je uskraćeno pravo na pravnu zaštitu.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG TIJELA:
Ugovorno tijelo osporava žalbene navode žalitelja o pogrešnom tumačenju u pogledu aktivne legitimacije žalitelja.
Navodi žalitelja predstavljaju pogrešno tumačenje zakonskih odredbi i ne mogu dovesti u pitanje zakonitost donesenog akta.
Ugovorno tijelo je, prilikom donošenja osporenog Zaključka, pravilno primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama BiH, vodeći računa o načelu jednakog tretmana ponuditelja, načelu transparentnosti, zakonitoj primjeni kriterija i uvjeta iz tenderske dokumentacije.
Zakonom o javnim nabavama definirano je da pravo na žalbu ima osoba koja ima ili je imala interes za dodjelu ugovora, i koja je pretrpila ili bi mogla pretrpjeti štetu zbog navodne povrede.
U skladu sa Zakonom i ustaljenom praksom Ureda za razmatranje žalbi BiH, aktivna legitimacija ne proizlazi iz same činjenice sudjelovanja u postupku, već podrazumijeva postojanje stvarne i konkretne mogućnosti dodjele ugovora.
Da bi žalitelj imao aktivnu legitimaciju nije dovoljno da je bio ponuditelj u postupku javne nabave već je neophodno da brani pravilnost i prihvatljivost svoje ponude, te da dokaže da mu je načinjena ili mogla biti načinjena šteta, pa tek onda u žalbi u kojoj je branio svoju ponudu i dokazao pravni interes, treba ukazati na nepravilnosti ponovne ocjene ponuda drugih ponuditelja u postupku.
U vezi sa gore navedenim, a primjenjujući odredbe članka 97. Zakona evidentno je da žalitelj nije učinio vjerojatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabave prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave, a što se potkrepljuje i stavovima URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1804-425 od 27.11.2025.godine i broj: JN2-03-07-1-608-7/25 od 30.06.2025. godine i Suda BiH u presudama broj: SI 3 U 042672 22 U od 17.01.2024. godine i broj: SI 3 U 049416 24 U od 22.07.2025. godine.
U konkretnom slučaju, žalitelj nije dokazao da ima stvarni pravni interes za dodjelu ugovora, nije učinio vjerojatnim da bi, u slučaju usvajanja žalbe, mogao biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj i nije dokazao niti učinio vjerojatnim nastanak štete.
Svojom žalbom žalitelj pokušava prikazati neformalnim postupak javne nabave.
Postupak javne nabave je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži tehničke specifikacije traženih radova kao i uvjete za kvalifikaciju kandidata koji sudjeluju u postupku javne nabave. To znači da kada se nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH. Uostalom, tom poštivanju teži i sam žalitelj, što je i dokazao svojim ranijim postupanjima.

Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta. Zato je i zakonodavac u Glavi II, Odjeljak A - Provođenje postupka javne nabave (Kvalifikacija kandidata i ponuditelja) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona propisao razloge za odbacivanje ponude. Navedeni stav potkrijepio je i Sud BiH u svojoj presudi broj: SI 3 U 028810 18 U od 5.6.2019. godine.
Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.
Ugovorno tijelo osporava žalbene navode o uskraćivanju prava na pravnu zaštitu, odnosno pogrešnom određivanju roka za žalbu na zaključak o odbacivanju žalbe žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije.
Pouka o pravnom lijeku, odnosno rok za izjavljivanje žalbe na zaključak definirani su u skladu sa Zakonom, a na temelju članka 100. stav 2 koji glasi: „Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštene osobe, od osobe koja nema aktivnu legitimaciju odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka."
Žalitelj u svojim žalbenim navodima pokušava nepravilno primijeniti odredbu članka 101. stav 1 točka d) koji definira rok za izjavljivanje žalbe na odluku o kvalificiranosti kandidata ili odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka.
Postupajući po žalbi žalitelja na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 64/26 od 16.2.2026. godine Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalbu potrebno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije, te je u skladu sa člankom 100. stav 2 donijelo zaključak i poštujući zakonske odredbe definiralo rok od pet dana za izjavljivanje žalbe.
Na gore spomenuti zaključak žalitelj je izjavio svoju žalbu dana 16.3.2026.godine, kako je i sam naveo u uvodu a koja je predmet ovoga izjašnjenja.
Dakle, žalba žalitelja nije izjavljena na odluku o kvalificiranosti kandidata ili odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nego na zaključak, stoga pouka o pravnom lijeku odnosno rok za izjavljivanje žalbe nisu „improvizirani" niti je ugovorno tijelo povrijedilo opća načela postupka javnih nabava. Ugovorno tijelo smatra da žalitelju nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu, te da je postupilo u skladu sa pravnim propisima primjenjujući i poštujući osnovna načela javnih nabava kako u samoj proceduri tako i u postupku pravne zaštite.
Na temelju svih navedenih činjenica navod žalitelja smatra se neutemeljenim.
Ugovorno tijelo je u cijelosti postupalo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH. U tom smislu, žalbeni navodi ne dovode u pitanje zakonitost osporenog Zaključka, niti ukazuju na povrede koje bi mogle imati utjecaj na ishod postupka.
Imajući vidu sve navedeno, kao i ustaljenu praksu Ureda za razmatranje Žalbi BiH, predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Zaključak ugovornog tijela kao zakonit.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-541-3/26 od 02.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se nije očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.***

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena,

blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj žalbom osporava Zaključak broj 115/26 od 11.03.2026. godine kojim je ugovorno tijelo odbacilo njegovu žalbu od 16.03.2026. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 64/26 od 16.02.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije, odnosno navodeći kako u prethodno izjavljenoj žalbi žalitelj nije osporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude, odnosno da nije dokazao da mu je načinjena ili mogla bit načinjena šteta u predmetnom postupku javne nabave. Žalitelj osporava navedeno u Zaključku te upućuje kako je prvobitnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 312-3 od 17.12.2025. godine dodijeljen ugovor ponuditelju „GRADNJA INVEST 2" DOO Odžak kao najpovoljnijem. Međutim, donošenju pobijane Odluke prethodilo je pogrešno utvrđenje činjeničnog stanja i pogrešna primjena materijalnog prava od strane ugovornog tijela, koji isti morali biti diskvalificirani iz daljeg postupka. Stoga je žalitelj dana 29.12.2025. godine izjavio žalbu na navedenu odluku od 17.12.2025. godine, a koja e usvojena Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-70-8/26 od 30.01.2026. godine kojim je prvostepena odluka poništena, a predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
U ponovljenom postupku, ugovorno tijelo vrši evaluacije svih ponuda, donosi odluku kojom poništava kompletan predmetni postupak javne nabave utvrđujući neprihvatljivost ponuda ponuditelja „GRADNJA INVEST 2" DOO Odžak i „DŽENA" DOO Gradačac u skladu sa uputstvima iz drugostepenog rješenja. Međutim, osim toga ugovorno tijelo u ponovljenom postupku ponovo ocjenjuje ponudu žalitelja, iako se na istu nitko nije žalio, niti je drugostupanjskim rješenjem dobio bilo kakvo uputstvo u pogledu ponude žalitelja, te nakon ponovne ocjene istu odbacuje kao nepotpunu i donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 64/26 od 16.02.2026. godine, čime je grubo povrijedilo Zakon o upravnom postupku BiH i to odredbu članka 230. stavak 1. zbog čega je žalitelj na Odluku o poništenju dana 26.02.2026. godine izjavio žalbu, a koje je odbačena pobijanim Zaključkom zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. Osim navedenih nepravilnosti žalitelj ističe kako je prethodnom žalbom izjavljenom na Odluku o poništenju postupka osporavao razloge svoje neprihvatljivosti, te ne stoji stav ugovornog tijela na temelju kojeg je žalitelju oduzeo aktivnu legitimaciju.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave, te nakon otvaranja i vršenja pregleda i ocjene ponuda ponuditelja ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 312-3 od 17.12.2025. godine kojom je ugovor dodijelilo ponuditelju „GRADNJA INVEST 2" d.o.o. Odžak kao najpovoljnijem. Žalitelj je dana 29.12.2025. godine izjavilo žalbu na navedenu

Odluku u kojoj je osporavao ponude ponuditelja GRADNJA INVEST 2 d.o.o. Odžak i „DŽENA" d.o.o. Gradačac, a koja je bila predmet žalbenog postupka pred ovim tijelom te usvojena Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-70-8/26 od 30.01.2026. godine kojim je prvostupanjska odluka poništena, a predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je nakon zaprimanja Rješenja ovog tijela ponovno vršilo pregled i ocjenu svih ponuda, a ne samo onih koje su bile predmet žalbenog postupka, te donijelo Odluku od 16.02.2026. godine kojom poništava cjelokupan postupak javne nabave zbog neprihvatljivosti svih zaprimljenih ponuda. Na navedenu Odluku žalitelj ulaže žalbu dana 26.02.2026. godine, koju ugovorno tijelo odbacuje Zaključkom od 11.03.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije istog ističući kako žalitelj u prethodnoj žalbi nije osporavao razloge svoje neprihvatljivosti zbog čega nije dokazao da mu je nastala ili mogla nastati šteta postupanjem ugovornog tijela.
Žalitelj predmetnom žalbom osporava navedeni Zaključak te ističe kako je osporavao razloge svoje neprihvatljivosti uz isticanje kako ugovorno tijelo suprotno ZJN i ZUP-u nije moglo vršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda za njegovu ponudu budući da ista nije bila osporavana o strane nijednog sudionika u predmetnom postupku javne nabave.

Sukladno navedenom ovo tijelo je uvidom u prethodnu žalbu žalitelja od 26.02.2026. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabave od 16.02.2026. godine utvrdilo kako je žalitelj u istoj pored isticanja da ugovorno tijelo nije moglo vršiti ponovni pregled i ocjenu njegove ponude jer nije bila predmet postupka po žalbi, osporavalo i navedene razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodeći:
„Pored navedenog, žalilac smatra i da manjkavost u njegovoj ponudi zbog koje je naknadno diskvalifikovan, nakon ponovne, a nezakonite ocjene iste, nije takve prirode da utiče na valjanost same ponude, odnosno da nije trebala imati eliminišuće dejstvo za žalioca iz predmetne javne nabavke. Naime, ugovorni organ je ponudu žalioca u ponovljenom postupku ocijenio kao nepotpunu, iz razloga Što isti nije dostavio potvrdu o raspoloživosti minimalno 10 radnika angažiranih za ostale poslove, a što je kao obavezno propisano tačkom 5.4.2 pod c) tenderske dokumentacije. Takođe, istom tačkom TD je propisano i da su kao dokaz uz pomenutu potvrdu ponuđači dužni dostaviti uvjerenje nadležnog tijela (potvrda PIO ili potvrdu/listu o osiguranih lica Poreske uprave) iz kojeg je vidljivo da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave. Žalilac ističe da je u okviru svoje ponude, na stranicama 31-33, dostavio Poresko uvjerenje, sa Izvještajem o broju zaposlenih radnika, a iz kojih dokumenata je vidljivo da žalilac ima 22 zaposlena radnika, da su isti prijavljeni kod nadležne institucije, sa pojedinačno navedenim datumima prijave za svakog radnika. Imajući u vidu navedeno, žalilac je stava daje dostavljanjem navedenih dokumenata Poreske uprave, ispunio uslove zahtjevane tačkom 5.4.2 pod c) tenderske dokumentacije, s obzirom da su isprave javnih organa u svakom slučaju validniji dokaz od potvrde koju bi sačinio žalilac, naročito imajući u vidu da su iz njih vidljivi svi traženi podaci.
Prema svemu navedenom, jasno je da je žalilac koji ima nesporan pravni intres za dodjelu predmetnog ugovora, bio aktivno legitimisan za ulaganje žalbe na odluku o poništenju postupka, imajući u vidu da je navedenom žalbom od 26.02.2026. godine učinio nespornim da mu je pobijanom odlukom učinjena šteta od strane ugovornog organa, te je s obzirom da su ostala dva

ponuđača također diskvalifikovana, istom žalbom pokušao kvalifikovati svoju ponudu na gore opisani način."

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo cijeni kako je ugovorno tijelo načinilo propust u predmetnom postupku javne nabave na koji žalitelj osnovano ukazuje. Uzimajući u obzir da je za predmetni postupak javne nabave već vođen žalbeni postupak pred ovim tijelom u kojem je žalitelj osporavao ponude ponuditelja GRADNJA INVEST 2 d.o.o. Odžak i „DŽENA" d.o.o. Gradačac, te koji je okončan usvajanjem žalbe istog te donošenjem Rješenja broj JN2-03-07-1-70-8/26 od 30.01.2026. godine, pravilnim tumačenjem odredbi članka 230. stavak 2. ZUP kojim je propisano:
(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe;
ugovorno tijelo **nije moglo vršiti pregled i ocjenu ponude žalitelja budući da ista nije bila predmet žalbenog postupka od strane nijednog sudionika istog**, te retroaktivno samoincijativno ocjenjivanje ponude žalitelja od strane ugovornog tijela stvara pravnu nesigurnost, te osnovanu nepouzdanost ponuditelja u postupanje ugovornog tijela, uz nepostojanje pravog osnova za istim. Nadalje, osim navedenog ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo neutemeljeno odbacilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabave od 16.02.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije. Neosporno je kako je odredbom članka 97. stavak 1. ZJN propisano kako žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili mu je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave, međutim navedenu odredbu ugovorno tijelo pogrešno tumači navodeći kako žalitelj u prethodnoj žalbi nije osporavao razloge svoje neprihvatljivosti zbog čega nije dokazao da mu je nastala ili mogla nastati šteta postupanjem ugovornog tijela. Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj je u prethodnoj žalbi osporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude ističući, kako osim činjenice da ugovorno tijelo nije ponovno moglo ocjenjivati njegovu ponudu, nedostatci na koje ugovorno tijelo upućuje nisu eliminacijske prirode uz isticanje da su iz ostatka ponude vidljivi podaci za koje ugovorno tijelo smatra da nedostaju, a koji predstavljaju isprave javnih tijela koje su u svakom slučaju validniji dokaz od potvrde koju bi sačinio žalitelj, naročito imajući u vidu da su iz njih vidljivi svi traženi podaci.
Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo utvrđuje kako je neosporan interes žalitelja za dodjelom predmetnog ugovora, budući da su ponude dva preostala ponuditelja utvrđene neprihvatljivim, te mu je postupanjem ugovornog tijela načinjena šteta na koju upućuje u predmetnoj kao i u prethodno izjavljenoj žalbi.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**, poništava Zaključak broj 115/26 od 11.03.2026. godine, vraća premet ugovornog tijelu, te nalaže postupanje po žalbi žalitelja od 26.02.2026. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 64/26 od 16.02.2026. godine sukladno članku 100. ZJN, ***uz poštivanje stavova navedenim u predmetnom Rješenju ovog tijela.***

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako je ugovorno tijelo u osporavanom Zaključku navelo pogrešan rok za mogućnost upotrebe pravnog lijeka, odnosno odredilo je rok od pet dana, a ne deset što je suprotno članku 101. stavak 1. točka d) ZJN budući da je riječ o otvorenom postupku, ovo tijelo upućuje kako je navedeni rok za upotrebu pravnog lijeka u osporavanom Zaključku načinjen sukladno odredbama članka 100. stavak 2. ZJN kojim je propisano:
(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena neuredna i izjavljena od neovlaštene osobe, od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv tog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana primitka zaključka; temeljem čega ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Nikoli Ružičiću, odvjetniku iz Dervente u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Nikoli Ružičiću, odvjetniku iz Dervente, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- NIWEX D.O.O. DERVENTA, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću
- ŽUPANIJA POSAVSKA, SREDNJA ŠKOLA PERE ZEČEVIĆA ODŽAK
- *evidencija*
- *a/a*